

Skolas padomes vecāku sanāksmes protokols Nr. 2, 26.02.2024

Piedalās: skat. reģistrācijas datus

Darba kārtībā:

1. Diskusija par Priekules vidusskolas 10.-12. klašu posma (vidusskolas) reorganizāciju.

K. Andersons izklāsta Dienvidkurzemes novada pašvaldības domes lēmumprojektā esošo informāciju - neuzņemt vidusskolas posmā 10.klasi ar 2024./2025. m.g. Radušās neskaidrības – kāds ir komplekss risinājums saistībā ar augstvērtīgo izglītību. Tiek uzdots retorisks jautājums, kādēļ tiek pieņemti sasteigti lēmumi, neinformējot sabiedrību. Neskaidrs definīcijas “pieejamības skola” skaidrojums.

K.Andersons pauž viedokli, ka kopējais skolēnu skaits, salīdzinājumā ar Vaiņodes vidusskolu, ir lielāks, bet izmaksas uz vienu izglītojamo - mazākas. Nesaprotama turpmākā sadarbība ar Vaiņodes vidusskolu 2024./2025. m. g.

S. Grosberga aicina pārdomāt šādus jautājumus – definīcija “pieejamības skola”. Vērš uzmanību, ka Priekules vidusskolai ir mazākas izmaksas uz vienu izglītojamo. Akcentē vidusskolēnu augstos mācību rezultātus. Neskaidrs jautājums saistībā ar provizorisko atbalstu vidusskolas posma reorganizācijas gadījumā. Pedagogu slodžu samazinājums un izglītojamo (pamatskolas posmā, ģimenes dzīves vietas maiņa) reorganizācijas rezultātā.

G. Kampare akcentē, ka jau šobrīd noris sadarbība ar Vaiņodes vidusskolu, jo jau šobrīd fizikas pedagogs ir no Vaiņodes vidusskolas (Priekulē) un angļu valodas - no Priekules vidusskolas (Vaiņodē). Lēmumprojekts nav pieņemts, tikai izskatīts. Vai lēmums tiks pieņemts, noris diskusija.

9. klašu izglītojamo anketēšana. No izglītojamo anketēšanas rezultātiem, kur saņemtas 27 anketas, 1 izglītojamais no pašreizējās 9. klases, ir izteicis vēlmi turpināt mācības Priekules vidusskolā.

Jaunieši anketās pauž savu viedokli, ka skolā nejūtas labi, jo jūt spriedzi starp pedagogiem un vadību. Tad seko anketa, kas adresēta Priekules vidusskolas vecākiem, kur rezultāts ir līdzīgs. Finansējuma jaunais modelis. Tiek uzdots retorisks jautājums, vai klasē, kur ir 3- 4 izglītojamie, ir iespējama kvalitatīva izglītība?

A.Radzevičs pauž viedokli, ka problēmas ar Priekules vidusskolu jau bijušas Priekules novada laikā – novadu likvidācija. Iepazinies ar Priekules vidusskolas dokumentāciju un Skolas padomes protokoliem, kur jau iepriekš apspriesti jautājumi par Priekules vidusskolas sarūkošo izglītojamo skaitu. Nenoniecīnāt jauniešu vēlmi mācīties citās vidusskolās, tehnikumos. Skolas mājas lapā ir ievietots Skolas padomes reglaments, kurš ir spēkā no 2014. gada. Uzsver, ka, saistībā ar novadu reorganizāciju, skolas padomes sēdēs jāpiedalās A. Jankovskim. Uzrunājot A. Jankovski, viņš atzīst, ka uz Skolas padomes sēdēm nav aicināts.

A.Radzevičs informē, ka statistiskas dati liecina par faktu, ka no valsts budžeta līdzekļiem skolai ir piešķirti darbam 72 Chrome book, no tiem 38 - aktivizēti. Nedēļas griezumā Chrome book izmantoti, augstākais, minūti.

Jauniešu, vecāku vēlme iekārtot stūrīti "patrepē", negūst atbalstu. Vecāki iniciē labbūtību skolā. Netiek nodrošināta mācību kvalitāte – nenotiekošās stundas, ko pēc tam intensīvi sablīvē.

No 4. – 6. klasei uzsākta franču valodas apmācība. Interesu izglītības dati – pateicība A. Rukutei.

G.Kampare informē, ka Priekules vidusskolā ēdināšanas pakalpojumu sniedz ārpalpojuma uzņēmums, līdz ar to tas palielina izglītojamā izmaksas.

A.Radzevičs iepazīstina ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 619 "Eiropas Savienības Atvēršanas un noturības mehānisma plāna 3.1.1.5.i investīcijas "Izglītības iestāžu infrastruktūras pilnveide un aprīkošana" īstenošanas noteikumi", balstoties uz šo normatīvo aktu, ir pieejams finansējums, ko iespējams izmantot vidusskolas posma reorganizācijas gadījumā.

A.Radzevičs sniedz informāciju, ka komitejas sēdes ir publiskas un atklātas. Sēdē, kas norisinājās 2024. gada 13. februārī, savu viedokli izteica Priekules vidusskolas pārstāvji un Priekules pilsētas un pagasta pārvaldnieks A. Razma. A.Razma paudis, ka saruna ar Dienvidkurzemes novada pašvaldības deputātiem nav nepieciešama, tikai atkārtotas anketas. (Iebilst L. Gūža).

Atkārtota apspriešana. Uz finansējumu nevar pretendēt pašvaldības, kas pretendējušas I. kārtā. Uz katru reģionu sadalītā naudas summa - 1,8 milj. Var pretendēt tās pašvaldības (proporcionāli pamatskolas posmā), ne mazāk kā 40% (Priekules vidusskolai).

Lēmumu par vidusskolas posma reorganizāciju jāpieņem līdz 2024.gada 31. maijam. Skolu tīklu jāsakārto līdz 2025. gada 1. septembrim.

Tiek pausts viedoklis, ka vidusskola ir nepieciešama eksaktām zinātnēm. Vai ir jāņem vērā, ka tas ir vecākam ērtāk palikt tuvākajā vidusskolā. Pēc vidusskolas absolvēšanas mazā klasē grūti konkurēt citur.

L.Roga informē, ka vidējā izglītība nav obligāta. Svarīgs ir jaunietis, kurš piedāvā konkurenci, spēj paust dažādus viedokļus, izglītojas sabiedrībā, kur ir dažādība. Savstarpēji sarunāties un dzirdēt daudzpusīgus viedokļus, uzskatus. Pilsoniskā līdzdalība – EPVS, starptautiskie projekti. Jo vairāk iespēju, jo vairāk attīstās par personībām. Jāspēj piedāvāt jaunus izaicinājumus, patstāvību. Svarīgi apzināties iespējas finansēs. Uzdod retorisku jautājumu, vai vecāki būtu gatavi finansēt paši savus jauniešus klasē, kur ir maz izglītojamo. Aicina saskatīt jaunus izaicinājumus, iespējas, nevis problēmas. Jāmeklē viedus, kā piesaistīt finanses pamatskolas izglītībai.

L.Tiļugs pauž viedokli, ka saprot Priekules vidusskolas situāciju. Mērķtiecīgi jāstrādā komandā ar skolotājiem, vecākiem, jāklūst konkurētspējīgiem.

Bērnu skaits – L. Tiļugs neatbalsta lielas klases. Mūsdienā pedagoģija paredz diferencētu pieeju. Jaunieši zaudē socializācijas jomā. Valstī ir daudz pensionēto skolotāju.

I.Kudums. Pateicīgs Priekules vidusskolai. Augsti reitingi republikas līmenī. Vēlas dzirdēt skolotāju un izglītojamo viedokli par esošo situāciju.

G. Kuzmina atzīst, ka neizmanto Chrome book, jo eksāmeni notiek rakstiski. Skolotāju neesamība – slimības lapas. Uzdod retorisku jautājumu - kur ir jaunie pedagogi? Jautā, kādēļ ir nepieciešama diskusija, ja ir nolemts, ka Vaiņodes vidusskola ir "pieejamības

skola". Uzskata, ka trīs izglītojamie arī var iegūt kvalitatīvu izglītību. Vai varēs nodrošināt tehnikumi visu jauniešu uzņemšanu.

R.Kalējs. Piekrīt, ka klasēs ar mazu izglītojamo skaitu var iegūt kvalitatīvu izglītību. Lēmums par "pieejamības skolu" vēl nav pieņemts. Jautājums, vai reorganizēt skolu un saņemt finansējumu. Vai Priekules vidusskolu padarīt par stipru pamatskolu, vai pašvaldībai pielikt pūles par vidusskolas posma "saglabāšanu".

I.Gintere pēc dzirdētā spriež, ka valstij ir vajadzīgi strādnieki.

I.Bīmane pauž viedokli, ka ir 1 bērns no Kalētu Mūzikas pamatskolas, kurš vēlētos mācīties Priekules vidusskolā vidusskolas posmā.

G. Kampare vēlas dzirdēt vadības un vecāku viedokli, ko varam darīt, lai vidusskolas posms turpinātu pastāvēt. Pedagogu maiņas pēdējo gadu laikā. Uzdod retorisku jautājumu, vai Priekules vidusskolas spēj sniegt konkurētspējīgu izglītību. Skolas iekšējais mikroklimats. G. Kampare vēlas dzirdēt vecāku viedokli.

M. Mikāls. Izklāsta savas personīgas domas – viņa (Priekules vidusskolas absolventu, kuri turpina mācīties citās skolās) anketēšana nav veikta vēl šodien.

Vecāku padomes pārstāvis pauž viedokli, ka ir spriedze starp vadību un skolotājiem.

G. Ozols pauž viedokli (skatoties nākotnē), ka drīz tiks slēgtas arī Vaiņodes un Nīcas vidusskolas.

I.Mame – nekorekti, ka Vaiņodes vidusskola tiek pretnostatīta Priekules vidusskolai. Pauž viedokli, ka ir valstiska problēma – iznīcināt laukus. Cīnāmies par to, lai šeit būtu Priekules vidusskola. Ir vajadzīga vecāku iesaistīšanās, vecāku viedoklis.

A.Rukute secina, ka, iespējams, ka par maz tiek komunicēts ar vecākiem.

Lēmumi:

1. K. Andersons - aktīvi iesaistīties, lai izglītojamie turpinātu mācības Priekules vidusskolā.
2. Izglītības pārvaldes vadītāja G. Kampare aicina uz diskusiju, tuvākajā laikā (nākošajā nedēļā), aicina uz kopīgu tikšanos Skolas padomes pārstāvjus.

Vada: S.Grosberga

Protokolē: M.Jansone



Skolas padomes sanāksme 26.02.2024

Piedalās:

1. J. Gushup
2. Jāņa Dārde
3. Vieta Grünberga
4. Maura Šellere
5. LAURIS STALS
6. Samīla Kalviške
7. Irīna Gintere
8. Diāna Aūdūpa
9. Anča Jasanča
10. Krišs Dūndure
11. LAILA ROGA
12. ANDREJS RADZEVIČS
13. RAIMONDS REINIS
14. Edgars Treimaniš
15. Artis Jankovskis
16. Jans Dievīns
17. Gita Lampere
18. Līga Lāsmāne
19. Dzinārs Ludum
20. LINARDS TIHUBS
21. DACE GAILĪTE
22. INGA RATNIECE
23. MĀRTINŠ MIKĀLS
24. IZEB. OZOLA
25. Viktorija Krastiņa
26. MARIJA FRELINGA
27. Ančeta Frelinga
28. Gatis Ozols
29. Gabriēla Leifunga
30. Baiba Bumbule
31. Inga Beķe
32. Simona Kāviņa
33. Jūta Andersone
34. Valērija Remere
35. Rūta Bruzina
36. Gunta Skurmiņa
37. Agita Zudģe
38. Elīna Egle
39. Indra Ivanova
40. Kaja Gūza
41. Linda Gūza
42. Jūta Rubeže
43. Agita Hānziņa
44. Diāna Jūdule
45. Ričards Kubulītis
46. Indra Čerņovska
47. Ainars Mikāls
48. Baiba Skābarde

49. Inese Pēmane
50. Egita Keķe
51. Ulaija Daceļeva
52. Raitis Feldmanis
53. Raitis Kalejs
54. Anča Dobeļe
55. Līga Svāra